

ПРОТОКОЛ
допроса эксперта

“ 21 ” сентября 2023 г.

город Москва
(место составления)

Допрос начат в 10 ч 10 мин
Допрос окончен в 11 ч 25 мин

Следователь следственного отдела УФСБ России по Новосибирской области
(наименование органа предварительного

капитан юстиции Андреев Е.В.
следствия или дознания, классный чин или звание, фамилия, инициалы следователя
(дознателя)

в помещении служебного кабинета ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ по адресу: г. Москва,
(каком именно)

ул. Образцова, д. 12, корп. 2

руководствуясь ст.205 УПК РФ, в целях разъяснения заключения № комплексной
научно-технической судебной экспертизы

от “ ” 20 г. по уголовному делу № 12207500001000051

допросил эксперта:

1. Фамилия, имя, отчество Чернов Иван Ильич

2. Должность Профессор НИЯУ «МИФИ»

3. Стаж работы в должности 18 лет

4. Образование Высшее, доктор физико-математических наук

5. Специальность Металлофизика и металловедение

6. Стаж работы по специальности 45 лет

7. Служебный телефон 8 (916) 156-92-28

8. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность эксперта личность эксперта

становлена согласно паспорта гражданина РФ

Иные данные о личности эксперта отсутствуют

Эксперт 
(подпись)

Перед началом допроса эксперту разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст.57 УПК РФ:

Эксперт вправе:

- 1) ознакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- 3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- 6) отказываться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа.

Эксперт не вправе:

- 1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- 2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- 3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- 4) давать заведомо ложное заключение;
- 5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;
- 6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Эксперт



(подпись)

По существу данного мною заключения разъясняю следующее.

Мной, экспертом Федерального реестра экспертов научно-технической сферы ФГБНУ ИИИ РИНКЦЭ, Черновым Иваном Ильичом, доктором физико-математических наук, со стажем аботы в сфере проведения экспертиз – более 40 лет, в 2023 году была проведена судебная кспертиза, назначенная по постановлению от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по овосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051.

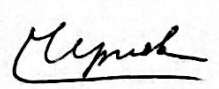
В результате проведенного исследования выявлен ряд фактов, свидетельствующих ненадлежащем выполнении работ по соглашению от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 предоставлении субсидии для выполнения ПНИ по теме «Создание технологии охлаждения плонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков».

Объектом судебной экспертизы являлись отчетные материалы и материальные объекты, зданные в рамках выполнения соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 14.613.21.0011.

Перечень документов, представленных на экспертное исследование, а также вопросы, ставленные в постановлении от 02.11.2022, отражены непосредственно в Заключении тебной экспертизы от 09.03.2023 № 170.

Экспертиза проводилась по следующим этапам:

- исследование соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011;



- исследование материальных объектов, созданных в рамках выполнения соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011;

- анализ результатов выполнения соглашения о предоставлении субсидии от 27.08.2014 № 14.613.21.0011;

- исследование по вопросам судебной экспертизы согласно постановлению от 02.11.2022 следователя СО УФСБ России по Новосибирской области по уголовному делу № 12207500001000051.

Выводы, сформулированные по результатам комплексного исследования, даны мной в п. 2.7 «Выводы» Заключения судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170 при ответе на вопрос № 1:

«Каков фактический объем выполненных работ по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение научных работ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» между Министерством высшего образования и науки Российской Федерации и Институтом теплофизики СО РАН?»

- Объем фактически выполненных работ по соглашению от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение прикладных научных исследований по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» составляет 37,76%;

На поставленные мне вопросы могу пояснить следующее.

Вопрос следователя: *В чем заключается сущность метода экспертной оценки объема выполненных научно-исследовательских работ по соглашению от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение прикладных научных исследований по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков»?*

Является ли метод экспертной оценки объема выполненных научно-исследовательских работ апробированным?

Ответ эксперта:

В качестве частного метода в данном исследовании применена известная методика определения фактического объема выполненных научно-исследовательских работ, который широко применяется к определению реальной стоимости научных работ.

В основу данной методики положены исследования, которые опубликованы, например, в следующих работах:

- Цапенко М.В. Диссертация на присуждение ученой степени «кандидат экономических наук» на тему «Математическое моделирование и многокритериальное оценивание эффективности функционирования региональных производственно-экономических комплексов». ФГАОУВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет), 2003 г.;

- Викулов О.В., Меньшиков В.В., Мигачев Ю.И., Щепанский С.Б., Кузин И.А. Оценка результативности инновационных проектов в условиях неопределенности административно-правового регулирования экспертной научной деятельности в Российской Федерации // Инноватика и экспертиза. № 3(28). 2019. С. 10–31;

- Одинцов Л.Г., Мещеряков Е.М., Румянцева В.С. Методика оценки результатов научно-технических работ. Технологии гражданской безопасности, Том 10, 2013, № 1 (35).

Сергеев

Также данная методика оценки объема выполненных научно-исследовательских работшла практическое применение в деятельности ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ при производстве судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам:

- Постановление СУ СК России по Пермскому краю от 17.02.2020 о назначении экспертизы по уголовному делу № 11807570001000115;
- Постановление от 13.05.2021 следственного отделения УФСБ России по Ивановской области по уголовному делу № 12107240001000005;
- Постановление от 20.06.2022 СУ МВД по Республике Мордовия по уголовному делу № 12201890016000003;
- Постановление от 01.12.2021 СУ СК России по Белгородской области по уголовному делу № 12102140012000012;
- Постановление от 09.11.2021 СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области по уголовному делу № 11701460026001434.

В основу данного метода положены исследования всех работ согласно плану-графику по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение научных работ по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков». Причем, специалист определяет коэффициенты значимости i-й работы на k-м этапе либо аналитическим путем (по формуле), либо экспертным, оценивая количество операций, выполняемых в пределах каждой анализируемой работы соглашения.

Подробные данные объемов выполненных работ согласно плану-графику по соглашению № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение научных работ по каждому этапу работ приведены в п.п. 2.5.1-2.5.5 Заключения судебной экспертизы от 09.03.2023 № 170.

Таким образом, общий объем фактически выполненных работ по соглашению от 27.08.2014 № 14.613.21.0011 о предоставлении субсидии на проведение прикладных научных исследований по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» не превысил 38%.

Вопрос следователя: Субсидия на проведение прикладных научных исследований по теме «Создание технологии охлаждения теплонапряженных элементов с использованием однокомпонентных двухфазных потоков» предполагала наличие конкретного результата или ожидаемого?

Ответ эксперта: Проведение прикладных научных исследований предполагало получение конкретных результатов. В частности, в соответствии с п. 3.12 технического задания должен был быть создан экспериментальный образец испарительной системы с использованием однокомпонентных двухфазных потоков. Помимо этого, в соответствии с п. 4.2.2 технического задания разрабатываемый экспериментальный образец должен был иметь дальнейшее применение в качестве учебно-демонстрационного образца для образовательных целей.

Эксперт

Чернов
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса эксперта от участвующих лиц _____

эксперта Чернова И.И.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления _____ не поступили _____ . Содержание заявлений: нет _____
(поступили, не поступили)

Эксперт

Чернов
(подпись)

Чернов

ПРОТОКОЛ

Протокол прочитан лично (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет (содержание замечаний либо)

Эксперт Сергей (подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст.166 и 167 УПК РФ.

Следователь следственного отдела
УФСБ России по Новосибирской области
капитан юстиции



Е.В. Андреев

Обязанный
Зачитчик
Удостоверен

Обязанный
Зачитчик
Удостоверен

Обязанный
Зачитчик
Удостоверен

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь следственного отдела
УФСБ России по Новосибирской области
капитан юстиции

